

Voorzitter,

Op zich is het natuurlijk vreemd dat bij een discussie over bezuinigingen op wijkwelzijnsvoorzieningen insprekers uit de denksportwereld opdraven.

Want hoewel bij alle sport en recreatie, dus ook bij de denksport, het welzijnsaspect een rol speelt, vallen wij redelijkerwijs toch niet onder het Hengelose wijkwelzijn.

Bij de voorbereiding op de bezuinigingen binnen de wijkwelzijnsvoorzieningen is gecommuniceerd met alle wijkwelzijnsinstellingen, stelt het college. Uiteraard dus niet met het Denksportcentrum. Ook in "Samen in verscheidenheid" geen woord over het Denksportcentrum. Logisch, wij vallen niet onder die categorie.

Maar omdat het Denksportcentrum gehuisvest is in een voormalig buurthuis en dit gebouw kennelijk nog steeds onder die benaming in de gemeentelijke administratie staat vermeld worden wij, nu het om bezuinigingen gaat, opeens tot die categorie gerekend. En dat betekende in ons geval dat er, naar wij achteraf mochten vernemen, dus achter onze rug om, al overleg is geweest met mogelijke kopers van het gebouw en dat de wethouder in juli opeens met huuropzegging op de proppen kwam, als een duveltje-uit-een-doesje.

Ach, de niet-wijkgebonden denksportverenigingen die een paar jaar geleden nog onder druk gezet werden om vanuit wijkaccommodaties te verkassen naar het gemeentebrede Denksportcentrum kunnen nu wel weer verspreid worden over de onderbezette, noodlijdende wijkcentra. Ze schikken zich maar, brengen daar geld in het laatje en met een beetje goede wil kunnen ze daar best spelen nietwaar. En zo is het Denksportcentrum speelbal geworden in het gemeentelijk bezuinigingstoernooi.

Overigens, een belangrijk verschil met de wijkwelzijnsorganisaties is dat het Denksportcentrum geen cent subsidie krijgt. Wij betalen de gemeente huur (momenteel € 21.000, oplopend tot € 25.000 per jaar) en hebben nog nooit huurachterstand gehad. Omdat wij zelf geen geld hebben, hebben wij in 2010 € 40.000 van de gemeente geleend, waar intussen al € 30.000 van is terugbetaald.

Er is in het gebouw flink geïnvesteerd om het geschikt te maken als denksportcentrum: de gemeente zelf naar eigen zeggen € 80.000, waarvan € 42.500 als afkoopsom voor het oude DSC bij het FBK, dat verplicht in het nieuwe DSC gestoken moest worden, plus € 40.000 van het DSC zelf, waarvan € 20.000 in het onroerend goed zelf en de rest in inventaris e.d.

Voorzitter, ik meen te mogen stellen dat wij ons een solide, betrouwbare huurder hebben betoond. We zijn een Denksportcentrum waar elke week enkele honderden bezoekers komen. En dan bedoel ik geen toeschouwers met een gratis kaartje, maar betalende, actieve denksporters: heel veel bridgers en verder dammers, mahjongers, schakers. Bij voorkeur blijven wij onder de huidige voorwaarden huren, maar als u het gebouw beslist wilt verkopen, rek u dan iets op en verkoop het voor een redelijke prijs aan ons. Redelijk vinden wij in onze situatie wanneer onze totale eigenaarslasten (hypotheek, onderhoud e.d.) niet hoger komen te liggen dan nu onze huur. Wellicht is dat een mogelijkheid waarbij enerzijds u kunt bezuinigen - u verkoopt immers vastgoed met een boekwaarde van nul en u bent de eigenaarslasten kwijt- terwijl anderzijds het Denksportcentrum kan voortbestaan.

Voorzitter,

Ik wil afsluiten met een citaat uit de troonrede. Nee, niet uit de recente Koninklijke troonrede, dat zou te hoog gegrepen zijn, maar uit de eigen gemeentelijke troonrede, namelijk het Coalitieakkoord 2010 onder de naam "Investeren in verbinding" :
"Ons uiteindelijke doel is een verbindende gemeente waarin alle inwoners en bedrijven meetellen, maar zeker ook meedoen. Een gemeente die werkt in samenspraak met haar inwoners en partners en op die manier haar eigen toekomst vorm geeft."

Voorzitter, ik hoop dat dit ook geldt voor de resterende zittingsperiode.

Dank u wel.